

Klasa: UP/I-351-02/21-04/62
Ur.broj: 443-02-03-13-23-26

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
Područni ured Split
Služba za nadzor zaštite
okoliša i vodopravne
inspekcije

ZA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I
ODRŽIVOG RAZVOJA
RADNIČKA CESTA 80
10 000 ZAGREB

ŽALBA

Protiv rješenja DRŽAVNOG INSPEKTORATA, Područni ured Split, Služba za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, Klasa: UP/I-351-02/21-04/62, Ur. broj: 443-02-03-13-23-26 od 5. siječnja 2023.god.

ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, kao i osobe odgovorne za zastupanje i zakonskog zastupnika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284 Zdrava Kuzmića iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 4243564826, zastupani po punomoćniku Marini Krka, odvjetnici u KRKA&KRKA OD d.o.o.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja naprijed naznačene osobe ulažu žalbu u predmetnom postupku iz slijedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

I. Utvrđuje se da je rješenje više inspektorice Državnog inspektorata KLASA :UP/I-3 51 -02/21 - 04/62; URBROJ: 443-02-03-13-21-1 od 16. kolovoza 2021. kojim je u točki 1. izvršeniku trgovačkom društvu Adria čelik d.o.o. u stečaju, iz Kaštel Sućurca, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, zastupanom po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 4243564826, naređeno s lokacije kruga proizvodnog pogona željezare i valjaonice u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, ukloniti 683,804 tone otpadne elektrolučne filtarske prašine - kruti otpad

od obrade plinova koji sadrži opasne tvari, ključnog broja 10 02 07*, postalo izvršno dana 28.2.2022. te se dozvoljava njegovo izvršenje naplatom novčane kazne.

II. Nalaže se odgovornoj osobi za zastupanje i zakonskom zastupniku izvršenika trgovačkog društva Adria čelik d.o.o. u stečaju, stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 4243564826, platiti novčanu kaznu u iznosu od 3.981,68 EUR (tritisućedevećstoosamdesetjedaneuro i šezdesteosamcenti) / 30.000 kn (tridesettisućakuna) (fiksni tečaj konverzije 7,53450) u korist Državnog proračuna na račun broj: IBAN HR 1210010051863000160, s pozivom na broj: HR64 6092-50709-79310-000622, u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

III. Ako izvršenik iz točke II. izreke ovog rješenja ne plati novčanu kaznu, ona će biti naplaćena prisilno putem tijela nadležnog za izvršenje novčanih kazni.

IV. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja primjenom zakonskih odredbi trebalo je donijeti pobijano rješenje jer zakonski zastupnik ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju nije postupio prema izdanom rješenju.

Pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito.

Prvenstveno se napominje kako je protiv Rješenja RH, Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Klasa: UP/II-351-02/22-21/56, Ur.broj: 517-14-2-1-21-2 od 30. kolovoza 2022.god. pokrenut upravni spor, o kojem još nije odlučeno.

Pregledom dokumentacije u spisu žalitelji smatraju kako se može utvrditi:

- Da je nad trgovačkim društvom ADRIA ČELIK d.o.o. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-45/2015 od 18.11.2015.god.;
- Da je stečajni postupak otvoren radi insolventnosti trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o.
- Da je trgovačkom društvu Adria čelik d.o.o. u stečaju, iz Kaštel Sućurca, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 4243564826, naređeno s lokacije kruga proizvodnog pogona željezare valjaonice u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78. ukloniti 683,804 tone otpadne elektrolučne filtarske prašine kruti otpad od obrade plinova koji sadrži opasne tvari, ključnog broja 10 02 07

Iz svega naprijed navedenog razvidno je kako se u konkretnim okolnostima radi o pravnoj osobi koja je u stečaju, te o postupanju istog odluke donosi i skupština vjerovnika, odbor vjerovnika, kao i stečajni sudac.

Tijekom navedenih postupaka, kako upravnih postupaka, tako i u pokrenutom upravnom sporu žalitelji su naveli kako su poduzeli sve mjere kako bi spriječili nastanak štete nad sredstvima stečajnog dužnika, te je ujedno na internetskoj stranici

www.sudacka-mreza.hr objavljen oglas za prikupljanje ponuda za zbrinjavanje predmetnog otpada, a uz njega i sanaciju ovojnice hale na navedenoj lokaciji. Zaprimiteljne ponude su proslijedene na uvid sudu i odboru vjerovnika za odlučivanje skupštine vjerovnika.

Stečajni upravitelj nije u mogućnosti poduzimati radnje u ovim okolnostima koje bi financijski značajno opteretile tužitelja (trošak sanacije i uklanjanja navedenog otpada) bez donošenja prethodne odluke naprijed navedenih tijela.

Dakle, prema odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ne može donijeti odluku o načinu i cijeni uklanjanja navedenog otpada bez odluke naprijed navedenih tijela, a s druge strane mu se određuje kazna, premda isti postupa isključivo prema odredbama Stečajnog zakona.

Dodatno se ističe kako je iz količine navedenog materijala jasno kako se ne radi o manjem zahvatu, već o radu koji bi financijski značajno opteretio trgovačko društvo u stečaju. Uz navedeno potrebno je imati na umu kako se radi o pravnoj osobi u stečaju, stoga su mu ograničena financijska sredstva, te isti očekuje priljev sredstava iz provedenih ovrha, pa je upravo iz tog razloga i tražio odgodu izvršenja spornog rješenja.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Osim toga, pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito iz ovih razloga.

Odredbom članka 142. stavka 1. ZUP-a propisano je *da će javnopravno tijelo koje provodi izvršenje prisiliti izvršenika na ispunjenje obveze iz rješenja novčanom kaznom, **ako je izvršenik ne ispunio sam, ako izvršenje putem trećih osoba nije moguće ili je neprikladno za postizanje svrhe izvršenja**, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se novčana kazna kojom se pravna osoba prisiljava na izvršenje izriče rješenjem odgovornoj osobi te pravne osobe u iznosu do deset prosječnih godišnjih bruto plaća ostvarenih u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini, te da žalba na rješenje o novčanoj kazni ne odgađa izvršenje rješenja.*

U konkretnim okolnostima nije obrazloženo zašto ispunjenje obveze nije izvršeno putem trećih osoba, jer izvršenik svakako nije ovlašten sam izvršiti obvezu, već to svakako rade treće osobe ovlaštene za sanaciju otpada.

Ujedno se napominje kako takvo izvršenje putem trećih osoba nije neprikladno za postizanje svrhe izvršenja, upravo suprotno jedino takvo izvršenje je prikladno obzirom na vrstu otpada. U ovom smjeru je i stečajni upravitelj poduzeo radnje kako je to navedeno pod točkom 1/ ove žalbe (prikupljanje ponuda, odobrenje Odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika).

Stoga je prema stavu podnositelja žalbe pobijano rješenje neosnovano i nezakonit jer je javnopravnotijelo navedene radnje trebalo izvršiti putem trećih osoba umjesto izricanja novčane kazne.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da ova žalba bude prihvaćena i pobijano rješenje preinačeno na način da se provede izvršenje putem treće osobe, podredno da pobijano rješenje bude ukinuto i predmet vraćen tijelu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 23. veljače 2023.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Staričevićeva 13
Odujetnica Marina Krka